дело № 5-373-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

05 марта 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Бойко М.А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, паспортные данные: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

17.02.2025 в 19 час. 29 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 16А мкр., у дома 77, водитель Бойко М.А., управляя транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\*, собственником которого является Бойко М.А., совершил дорожно-транспортное происшествие, а именно при осуществлении маневра «движение задним ходом» не учел интервал до стоящего транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\*, собственником которого является П. После чего Бойко М.А. скрылся с места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков [уголовно наказуемого деяния](garantF1://10008000.264), нарушив тем самым п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090.

В судебном заседании Бойко М.А. вину в совершении административного правонарушения признал, не сообщил о ДТП в уполномоченный орган в день произошедшего ДТП, а позвонил лишь 25.02.2025. Просил о назначении ему наказания не связанного с лишением права управления транспортным средством. Указал, находится в бракоразводном процессе, на иждивении имеет ребенка, воспитывается совместно с матерью ребенка. Инвалидом I, II группы не является.

Потерпевший, извещенный надлежащим образом в судебное заседание не явился, об отложении судебного заседания не просил, его явка обязательной не признана. Соответственно мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие потерпевшего.

Выслушав Бойко М.А., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что вина Бойко М.А. в совершении административного правонарушения установлена и подтверждается следующими доказательствами, оцененными судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 04.03.2025, из которого следует, что Бойко М.А. 17.02.2025 в 19 час. 29 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 16А мкр., у дома 77, водитель Бойко М.А., управляя транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\*, собственником которого является Бойко М.А., совершил дорожно-транспортное происшествие, а именно при осуществлении маневра «движение задним ходом» не учел интервал до стоящего транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\*, собственником которого является П. После чего Бойко М.А. скрылся с места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся. С протоколом Бойко М.А. ознакомлен, права ему разъяснены;

- схемой места дорожно-транспортного происшествия от 18.02.2025;

- объяснением потерпевшего П. от 19.02.2025;

- протоколом осмотра транспортного средства от 18.02.2025 и фотографиями к нему, из которых следует, что при осмотре транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\* были выявлены повреждения: заднего бампера, двери багажника, рамки заднего государственного регистрационного знака;

- объяснением Бойко М.А. от 04.03.2025 из которого следует, что в полицию в день ДТП не обращался;

- осмотром транспортного средства и фотографиями к нему от 12.02.2025, из которого следует, что при осмотре транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\* выявлены механические повреждения заднего бампера, повреждения в виде касательно-притертого характера;

- карточкой операции с ВУ;

- карточкой учета транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\*;

- сведениями о привлечении Бойко М.А. к административной ответственности;

- видеофиксацией момента ДТП, из которой следует, что Бойко М.А., совершил дорожно-транспортное происшествие, а именно при осуществлении маневра «движение задним ходом» не учел интервал до стоящего транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\*, после того скрылся с места ДТП.

В соответствии с [частью 2 статьи 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460025&dst=8524&field=134&date=02.05.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=448809&dst=100015&field=134&date=02.05.2024) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с п.п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, в числе прочего, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В соответствии с пунктом 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосьемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460025&dst=8524&field=134&date=02.05.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют действия водителя, оставившего в нарушение требований названных выше пунктов Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Таким образом, Бойко М.А. будучи участником дорожного движения, должен был внимательно оценивать организацию дорожного движения, возникающие дорожные ситуации и в соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения знать и соблюдать относящиеся к нему требования указанных Правил, то обстоятельство, что Бойко М.А. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования п.п. 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, взаимодополняют друг друга, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Действия Бойко М.А. мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, «Оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся».

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность Бойко М.А., его имущественное положение, возраст.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является признание вины привлекаемым лицом.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судье не установлено.

Учитывая положения ст. 3.1, ч. 2 ст. 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также вышеперечисленные обстоятельства, с учетом мнения Бойко М.А., мировой судья приходит к выводу о возможности назначения Бойко М.А. наказания в виде административного ареста, которое будет его дисциплинировать и предупредит совершение им новых административных правонарушений.

Сведений о том, что Бойко М.А. относится к категории лиц, в отношении которых в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ административный арест применяться не может, в судебном заседании не установлено.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч. 1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Бойко М.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 05 (пять) суток.

Срок административного ареста исчислять с 10 час. 00 мин. 05 марта 2025 года.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова